2-543/13

Судья Гараева Р.С. дело № 33-4991/2013
учет № 57

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 мая 2013 года г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе
председательствующего судьи Галиевой А.С.,
судей Нурмиева М.М. и Фахрутдиновой Р.А.,
при секретаре судебного заседания Мельникове А.Д.,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Нурмиева М.М. гражданское дело по апелляционной жалобе Гараева И.М. на решение Советского районного суда г. Казани от 20 февраля 2013 года, которым постановлено:

иск Товарищества собственников жилья «Чистопольская-34» удовлетворить.

Признать проведение 03.12.2012 г. внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Чистопольская-34» незаконным.

Признать протокол №03-2 второго этапа общего внеочередного собрания членов ТСЖ «Чистопольская-34» в форме заочного голосования от 03.12.2012 г. недействительным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения Гараева И.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя ТСЖ «Чистопольская-34» Шоркиной Е.Н., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

ТСЖ «Чистопольская-34» (далее - ТСЖ) обратилось к Гараеву И.М. с иском о признании незаконным проведения 03 декабря 2012 года внеочередного общего собрания членов ТСЖ, признании недействительными результатов указанного собрания. В обоснование иска указано, что 03 декабря 2012 года инициативной группой членов ТСЖ под председательством Гараева И.М. было проведено общее собрание членов ТСЖ в форме заочного голосования. Указанным собранием были приняты решения о досрочном прекращении полномочий правления и ревизионной комиссии ТСЖ, избрании нового правления и ревизионной комиссии. Истец полагал проведение собрания незаконным, поскольку в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации проведение общего собрания членов ТСЖ является обязанностью правления ТСЖ,

собрание ведёт председатель правления, его заместитель или член правления. Однако обращений от инициативной группы в адрес правления не поступало, собрание было проведено без участия правления под председательством неуполномоченного лица - Гараева И.М. Вопроса о досрочном прекращении полномочий правления был вынесен на голосование со ссылкой на имеющиеся нарушения, однако наличие нарушений доказательствами не подтверждено. В правление вопреки положениям Жилищного кодекса Российской Федерации были избраны Фазылов Р.Ф. - ревизор ТСЖ, Фазылова З.Ф. – техник-паспортистка ТСЖ, Серухова Н.В. – член правления ТСЖ. Не представлено доказательств наличия у избранных членов ревизионной комиссии соответствующих образования и опыта. На основании изложенного после принятого судом уточнения требований истец просил признать незаконным проведение 03 декабря 2012 года внеочередного общего собрания членов ТСЖ, признать недействительными результаты указанного собрания, зафиксированные в протоколе внеочередного собрания №03-2 от 03 декабря 2012 года.

Представитель истца Шоркина Е.Н. в суде первой инстанции иск поддержала.

Ответчик Гараев И.М. в суде первой инстанции возражал против удовлетворения иска.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, приняв решение в вышеприведённой формулировке.

*В апелляционной жалобе Гараев И.М. просит решение суда отменить и* принять новое решение, которым в удовлетворении иска отказать. В обоснование жалобы указано, что права истца ТСЖ инициативной группой не нарушены. Законом не предусмотрена возможность защиты прав ТСЖ путём оспаривания решения общего собрания ТСЖ. В обоснование решения суд указал, что в бюллетенях для голосования не были указаны сведения о документах, подтверждающих право собственности голосовавших членов ТСЖ на жилые помещения. Однако таких сведений не представлено только в 14 из 70 бюллетеней, при этом истцом не ставилось под сомнение право собственности голосовавших лиц. Кроме того, право голосовавших членов ТСЖ подтверждается реестром членов ТСЖ. Отсутствие указанных сведений в бюллетенях существенным не является. Также судом указано, что ответчиком не было представлено доказательств обращения инициативной группы к правлению ТСЖ. Однако инициативная группа направляла в адрес правления соответствующее заявление. Суду было представлено почтовое уведомление с отметкой «истёк срок хранения». Более того, законом не предусмотрена необходимость направления соответствующего заявления в случае проведения внеочередного собрания членов ТСЖ.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, полагает решение суда подлежащим отмене.

В соответствии с п. 2 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Согласно положениям п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с положениями ч.ч. 1-4, 6 ст. 146 Жилищного кодекса Российской Федерации уведомление о проведении общего собрания членов товарищества собственников жилья направляется в письменной форме лицом, по инициативе которого созывается общее собрание, и вручается каждому члену товарищества под расписку или посредством почтового отправления (заказным письмом) либо иным способом, предусмотренным решением общего собрания членов товарищества или уставом товарищества. Уведомление направляется не позднее чем за десять дней до даты проведения общего собрания. В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества собственников жилья указываются сведения о лице, по инициативе которого созывается общее собрание, место и время проведения собрания, повестка дня общего собрания. Общее собрание членов товарищества собственников жилья не вправе выносить на обсуждение вопросы, которые не были включены в повестку дня. Правомочия общего собрания членов товарищества собственников жилья устанавливаются в соответствии со статьей 45 настоящего Кодекса и уставом товарищества. Общее собрание членов товарищества собственников жилья правомочно, если на нем присутствуют члены товарищества или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов членов товарищества. Решения общего собрания членов товарищества собственников жилья по вопросам, отнесенным настоящим Кодексом к компетенции общего собрания в соответствии с пунктами 2, 6 и 7 части 2 статьи 145 настоящего Кодекса, принимаются не менее чем двумя третями голосов от общего числа голосов членов товарищества. Решения по остальным вопросам принимаются большинством голосов от общего числа голосов присутствующих на общем собрании членов товарищества или их представителей. Решение общего собрания членов товарищества собственников жилья может быть принято путем проведения заочного голосования в порядке, установленном статьями 47 и 48 настоящего Кодекса.

В силу положений ч. 1.1. ст. 146 Жилищного кодекса Российской Федерации положения статей 45 - 48 настоящего Кодекса распространяются на порядок проведения общего собрания членов товарищества собственников жилья, если иное не установлено настоящим разделом.

Согласно положениям ч. 2 ст. 45 Жилищного кодекса Российской Федерации проводимые помимо годового общего собрания общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются внеочередными. Внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть созвано по инициативе любого из данных собственников.

В соответствии с положениями ст. 47 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае, если при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме путем совместного присутствия

собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, такое общее собрание не имело указанного в части 3 статьи 45 настоящего Кодекса кворума, в дальнейшем решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с такой же повесткой могут быть приняты путем проведения заочного голосования (передачи в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование). Принявшими участие в общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, проводимом в форме заочного голосования, считаются собственники помещений в данном доме, решения которых получены до даты окончания их приема. В решении собственника по вопросам, поставленным на голосование, должны быть указаны: 1) сведения о лице, участвующем в голосовании; 2) сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании, на помещение в соответствующем многоквартирном доме; 3) решения по каждому вопросу повестки дня, выраженные формулировками «за», «против» или «воздержался».

Судом установлено, что ТСЖ «Чистопольская-34» осуществляет управление жилым домом по адресу г. Казань, ул. Чистопольская, д. 34.

26 октября 2012 года инициативной группой из 27 членов ТСЖ, в которую входил в том числе ответчик Гараев И.М., было принято решение о проведении 20 ноября 2012 года внеочередного собрания членов ТСЖ с вынесением на повестку дня вопросов о досрочном прекращении полномочий правления и ревизионной комиссии ТСЖ, избрании членов правления в числе 7 человек и ревизионной комиссии в числе 3 человек, а также процедурных вопросов.

Внеочередное общее собрание членов ТСЖ 20 ноября 2012 года не состоялось по причине отсутствия кворума, в связи с чем инициативной группой было принято решение о проведении заочного голосования по тем же вопросам повестки дня.

В соответствии с протоколом №03-2 второго этапа общего внеочередного собрания членов ТСЖ «Чистопольская-34» в форме заочного голосования в указанном голосовании приняли участие 63,8% от общего числа голосов ТСЖ. По результатам голосования помимо процедурных вопросов были приняты решения:

о досрочном сложении полномочий правления ТСЖ «Чистопольская-34» в составе Данилова Д.А., Газимова А.Х., Соколова А.А., Мавриной Т.В.;

об избрании правления ТСЖ в составе Якубова Э.В., Кириллова Н.Н., Гараева И.М., Серуховой Н.В., Фазыловой З.Ф., Закировой Э.А., Фазылова Р.Ф.;

о досрочном сложении полномочий членов ревизионной комиссии ТСЖ в составе Дорофеевой О.В., Сафина Р.Р., Фазылова Р.Ф.;

об избрании ревизионной комиссии в составе Крайновой Л.А., Коповой И.Ю., Глухова В.В.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что внеочередное собрание членов ТСЖ «Чистопольская-34» в форме заочного голосования было проведено с нарушением требований жилищного законодательства. Нарушениями, влекущими недействительность решений внеочередного общего собрания ТСЖ, суд первой инстанции счёл отсутствие в представленных решениях сведений о документах, подтверждающих право собственности лиц, участвующих в голосовании, на помещения в доме; отсутствие доказательств обращения инициативной группы к правлению ТСЖ с заявлением о проведении общего собрания ТСЖ; избрание членами правления ТСЖ Фазылова Р.Ф. - ревизора ТСЖ, Фазыловой З.Ф. – техника-паспортистки ТСЖ, *Серуховой Н.В. – члена правления ТСЖ.*

*Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами.*

*В соответствии с пп. 3 п. 5.6 устава ТСЖ правом на созыв общего собрания товарищества обладают члены товарищества, владеющие в* совокупности не менее чем десятью процентами голосов от общего числа голосов от общего числа членов товарищества.

Как следует из протокола собрания инициативной группы, который сторонами не оспаривался, общее собрание было созвано членами ТСЖ, владеющими в совокупности 23% голосов от общего числа членов товарищества.

Также сторонами не оспаривалось, что уведомление о проведении общего собрания было заблаговременно размещено на информационных табло, расположенных у входов в подъезды дома, что соответствует способу извещения, предусмотренному п. 5.6 устава ТСЖ.

Поскольку при проведении общего собрания членов ТСЖ путём их совместного присутствия собрание не имело необходимого кворума, то инициативной группой было принято решение о принятии решений общего собрания путём проведения заочного голосования, что соответствует п. 5.20 устава ТСЖ. При этом в соответствии с положениями ст.ст. 47, 146 Жилищного кодекса Российской Федерации и п. 5.10 устава ТСЖ на голосование были поставлены лишь вопросы, ранее включённые в повестку дня.

*Из имеющихся в материалах дела копий решений членов ТСЖ оформленных в соответствии с п. 5.14 устава ТСЖ, копий протокола счётной комиссии от 03 декабря 2012 года и протокола №03-2 второго этапа общего собрания следует, что при голосовании имелся предусмотренный нормами* Жилищного кодекса Российской Федерации и п.п. 5.11 устава ТСЖ кворум. Решения были приняты большинством голосов от принявших участие членов ТСЖ.

Отсутствие в части представленных решений членов *ТСЖ сведений о* документах, подтверждающих право их собственности на помещения в доме, не является основанием для признания недействительным решений общего собрания ТСЖ. Указанные сведения отсутствуют лишь в части решений, при этом право собственности проголосовавших лиц, их членство в ТСЖ и количество голосов, которыми они располагали, соответствуют реестру членов ТСЖ и не оспаривались ни сторонами, ни проголосовавшими лицами.

Судебная коллегия отмечает, что законом не предусмотрена необходимость обращения инициативной группы к правлению ТСЖ с заявлением о проведении внеочередного общего собрания ТСЖ. Более того, из материалов дела следует, что инициативной группой председателю правления ТСЖ направлялось соответствующее заявление, однако конверт вернулся с отметкой «истёк срок хранения».

Тот факт, что членами правления ТСЖ были избраны Фазылов Р.Ф., который являлся ревизором ТСЖ, Серухова Н.В. – бывший член правления ТСЖ и Фазылова З.Ф., являющаяся работником ТСЖ по трудовому договору, также не является основанием для признания недействительными решения общего собрания. Из материалов дела следует, что Фазылова З.Ф. сразу после избрания членом правления ТСЖ направила заявление о выходе из состава правления, указав, что не может совмещать деятельность в правлении с работой в ТСЖ по трудовому договору. Как следует из протокола общего собрания, полномочия ранее избранных правления и ревизионной комиссии ТСЖ были прекращены. Ни законодательством Российской Федерации, ни уставом ТСЖ не запрещено повторное избрание в руководящие органы ТСЖ бывших членов правления и ревизионной комиссии.

Поскольку существенных нарушений, влекущих недействительность принятых общим собранием решений, при организации и проведении собрания допущено не было, то у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания незаконным проведения внеочередного общего собрания членов ТСЖ и признания недействительными результатов указанного собрания.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 328, ст. 329, ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г. Казани от 20 февраля 2013 года по данному делу отменить и принять новое решение.

В удовлетворении иска ТСЖ «Чистопольская-34» к Гараеву Искандеру Мансуровичу о признании незаконным проведения 03 декабря 2012 года внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Чистопольская-34», признании недействительными результатов внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Чистопольская-34», зафиксированных в протоколе №03-2 от 03 декабря 2012 года, отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Татарстан.

КОПИЯ ВЕРНА
Подлинник находится
в деле № 2-543/13
Судья

Председательствующий -

Судьи:

Прошито и
Пронумеровано
6 л
Секретарь